

## АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ КРУПНЫХ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В СТЕПНОЙ ЗОНЕ РОССИИ

А.А. Соколов, О.С. Руднева

*Институт степи Уральского отделения РАН (Оренбург, Россия)*

### **Информация о статье**

Дата поступления  
1 марта 2017 г.

Дата принятия в печать  
25 марта 2017 г.

### **Ключевые слова**

Урбанизация, крупные города, рейтинг городов, агломерация, городское население, территориальное развитие, степная зона России

Статья подготовлена в рамках темы «Степи России: ландшафтно-экологические основы устойчивого развития, обоснование природоподобных технологий в условиях природных и антропогенных изменений окружающей среды» (№ ГР АААА-А17-117012610022-5)

**Аннотация.** Проведено ранжирование крупных и крупнейших городов степной зоны России в зависимости от комфортности условий проживания, развития инфраструктуры и социальных институтов. Анализ проведен по 15 городам с численностью населения более 500 тыс. чел. на основе 25 показателей, разбитых на 11 групп, характеризующих основные критерии привлекательности города для проживания населения – вовлеченность в государственную и мировую экономику, развитие культурной, социальной сфер и транспорта, безопасности, демографических процессов. Использовались данные, представленные в подушевом выражении и в абсолютных значениях. Для построения рейтинга была применена методика нормировки данных относительно наилучшего показателя. В результате исследования выявлено гипертрофированное развитие крупнейших городов при значительном отставании прочих городов. Первая пятёрка рейтинга – Уфа, Краснодар, Волгоград, Ростов-на-Дону, Омск – обладает повышенными конкурентными преимуществами перед другими крупными городами для проживания населения и обеспечения городского образа жизни. Проведенный рейтинг наглядно представляет уровень жизни в крупнейших и крупных городах без использования таких усредняющих экономических показателей, как ВВП на душу населения, размер средней зарплаты и прочее, а на основании косвенных показателей благосостояния населения и уровня инвестирования в экономику города. В результате исследования выявлено преобладание в степной зоне России городского населения и растущий уровень урбанизации, как следствие – формируется потребность населения в повышении уровня жизни и комфортности места проживания. При этом важным показателем при выборе города для жизни является его способность удовлетворить материальные, культурные, интеллектуальные и другие потребности человека.

## ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC INDICATORS OF DEVELOPMENT OF LARGE URBAN AREAS IN THE STEPPE ZONE OF RUSSIA

A.A. Sokolov, O.S. Rudneva

*Steppe Institute of the Russian Academy of Sciences (Russia)*

### **Article info**

Received  
March 1, 2017

Accepted  
March 25, 2017

### **Keywords**

Urbanization, large cities, the rating of cities, agglomeration, urban population, territorial development, the steppe zone of Russia

### **Acknowledgements**

The article was prepared within the framework of the project No. GR АААА-А17-117012610022-5

**Abstract.** In the article there was conducted ranking of Russian cities depending on the comfort of the living conditions, infrastructure and social institutions. The analysis was carried out for 35 cities with population over 500 thousand people on the basis of 25 indicators, divided into 11 groups, describing the basic criteria of attractiveness of the city for population – involvement in state and global economy, development, cultural, and social spheres of transport, security, demographic processes. We used the data presented in per capita terms and in absolute values. The ranking was made using the method of weighting data on the best indicator. The study revealed an exaggerated development of the largest cities with a significant backlog of other large cities. The top five ranking cities – Ufa, Krasnodar, Volgograd, Rostov-on-Don and Omsk – have a greater competitive advantage over other major cities for the populations and provide them with the urban lifestyle. This rating represents the standard of living in large cities without using the averaging of such economic indicators as GDP per capita, average salary, etc., and on the basis of indirect indicators of well-being of the population and the level of investment in the economy of the city. The study revealed the predominance of the urban population and the growing level of urbanization in the steppe zone of Russia. In this regard, there is a need of population in improving living standards and comfort of their residence. An important indicator of the selection of cities for life is its ability to satisfy the material, cultural, intellectual and other needs of the person.

**Введение.** Территориально степная зона России охватывает значительное пространство площадью 1,7 млн кв. км, или 10 % территории страны. В регионах степной зоны России проживает 67,5 млн чел., что составляет 46 % населения страны. На ее территории частично или полностью располагается 35 субъектов России, в состав которых входит 586 муниципальных районов и 254 городских округа [1].

В каких городах жизнь комфортнее и безопаснее, где лучше инфраструктура, образование, медицина, социальная защищенность и прочее? По мнению ведущего российского ученого в области социально-экономического развития регионов Н.В. Зубаревич, наиболее благополучны крупнейшие и крупные города. Порог в 500 тыс. жителей является своеобразной «границей социальной безопасности» города, начиная с которой резко падает уровень безработицы, расширяются возможности трудоустройства, активнее малый бизнес и т. п. Крупнейшие города концентрируют в себе большой потенциал развития и их часто противопоставляют периферии [2]. Большие города обладают характерными особенностями и свойствами, которые определяют их многогранный потенциал и особую роль в жизни и развитии страны. Многофункциональность – одна из главных составляющих разнообразия крупных городов.

Крупнейшие города следует рассматривать как эффективную форму концентрации человеческого капитала, интеллектуальных возможностей и предпосылок инновационного развития, что притягивает инвестиции и приносит выгоду от использования трудовых и других ресурсов. Подтверждением того, что крупнейшие города могут создать условия для повышения экономической эффективности, могут служить данные о том, что доля ВВП на душу населения в крупнейших городах в 1,5–3,2 раза выше, чем этот показатель, рассчитанный для страны в целом [3].

Одна из особенностей этих городов – повышенная доля элитарного населения, наиболее образованного и квалифицированного, имеющего потенциал и обладающего возможностью его реализации (культурного, творческого, интеллектуального и пр.). В городах формируется так называемый «городской образ жизни», который фиксирует формы жизнедеятельности, типичные для определенных социально-экономических, политических, национальных отношений и характеризующие особенности жизни

определенных категорий населения [4], и складывается из разнообразных социально-экономических и культурно-бытовых форм [5]: труд; потребление благ и услуг; семья, быт и отдых, охрана природы и здоровья людей; образование и культура; наука и искусство; общественно-политическая деятельность [6].

**Гипотезы и методы исследования.** Традиционно оценка комфортности жизни основывается на статистических макроэкономических показателях. Они показывают сильную зависимость социально-экономического состояния городов от их размеров, функций и положения. Практически все показатели являются усредненными статистическими значениями (средний доход населения, средняя стоимость товаров и услуг), которые не раскрывают качественную характеристику и уменьшают значимость многих важных компонентов [7]. Большинство экспертов соглашается с тем, что комфортность жизни – это значительно больше, чем просто макроэкономические показатели. Прежде всего – это наличие поблизости магазина или станции метро, отсутствие пробок на дорогах, социальная защищенность, безопасность и даже среднегодовой перепад температуры воздуха. Именно такие показатели и учитываются в данном рейтинге.

Всего в рейтинге представлено 15 крупных и крупнейших городов степной зоны России с населением от 500 тыс. чел. [8]. В них сосредоточены основные промышленные предприятия, научные и образовательные центры, культурно-развлекательные учреждения, проводятся крупные международные спортивные, экономические и политические мероприятия.

Учитывая опыт отечественных и зарубежных исследований, было использовано 25 различных показателей, которые объединены в 11 блоков:

- Коммерческая привлекательность;
- Инфраструктура;
- Международные мероприятия;
- Демографические процессы;
- Образование;
- Культурная среда;
- Туристический потенциал;
- Финансовый сектор;
- Социальная сфера;
- Комфортность климата;
- Безопасность.

Использовались данные, представленные в подушевом выражении и в абсолютных зна-

чениях. Для построения рейтинга была применена методика нормировки данных относительно наилучшего показателя. При суммировании индексов 11 блоков был получен общий индекс развития городов степной зоны России (единый интегральный показатель). Затем были определены места, занимаемые городами по общему индексу и по каждой группе показателей, проведено ранжирование. Первое место присваивалось городу, имеющему наилучшее значение.

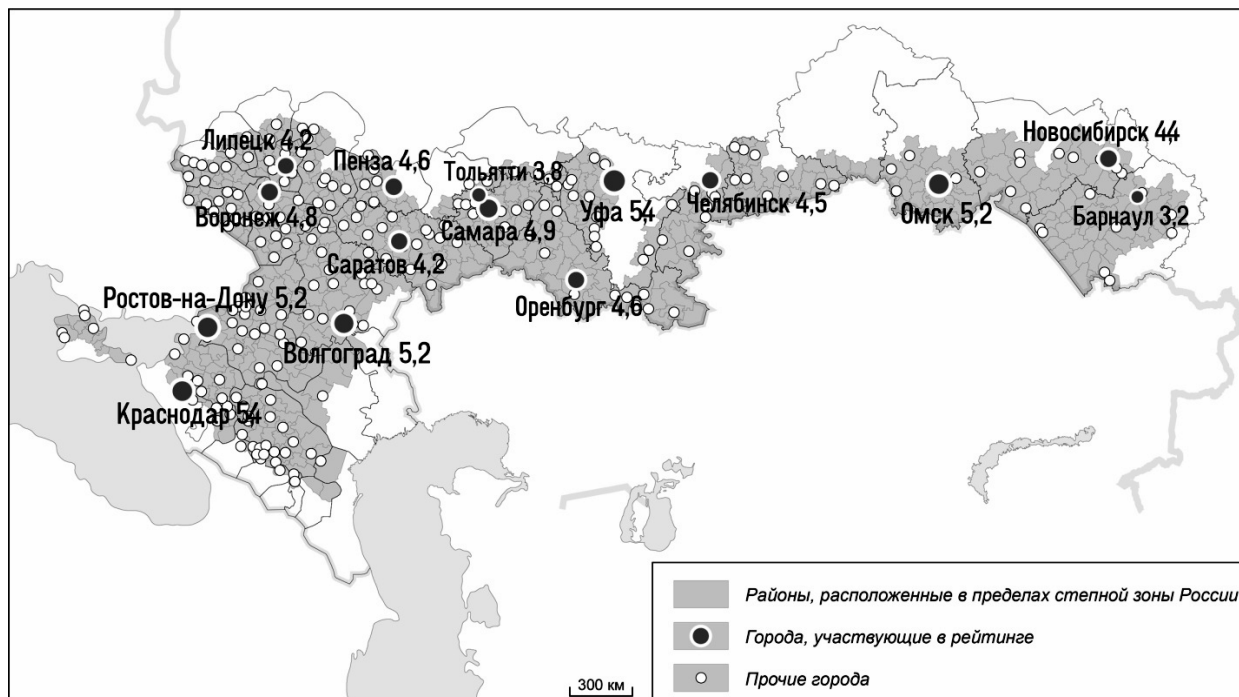
**Результаты исследования.** Ведущие позиции в рейтинге заняли крупнейшие города:

1. Уфа.
2. Краснодар.
3. Волгоград.
4. Ростов-на-Дону.
5. Омск.

Эти города занимают высокие места по большинству показателей, составляющих рейтинг. Замыкает рейтинг последняя пятерка крупных городов:

11. Новосибирск.
12. Саратов.
13. Липецк.
14. Тольятти.
15. Барнаул.

В группе лидеров наблюдается небольшой разрыв в показателях между городами – от 5,4 в Уфе до 5,2 в Омске. В замыкающей пятерке городов разрыв в показателях более широкий и составляет от 4,4 в Новосибирске до 3,2 в Барнауле. При этом снижение общего индекса идет плавно, без резких колебаний, разрыв между первым и последним городом составляет 2,2 балла (рис. 1).



**Рис. 1.** Рейтинг комфортности проживания в крупнейших и крупных городах степной зоны России

**Расстояние и численность населения как лимитирующие и стимулирующие факторы развития.** Численность населения города имеет значение, но не является определяющим фактором его благоприятности для проживания. В рейтинге были исследованы города с различной численностью населения. В небольшом Липецке проживает 510 тыс. чел., в то время как в Омске численность населения составляет 1,18 млн чел., т. е. в 2 раза больше.

Несомненно, чем крупнее город, тем выше эффективность экономики, больше возможностей предоставления услуг, образования и инноваций. Однако, если город развивается бесконтрольно, то рано или поздно он наткнется на проблемы с перенаселенностью, напряженностью транспортной сети и безопасностью проживания. И все же в первой пятерке практически все города являются крупнейшими (население более 1 млн чел.) и лишь один го-

род – Краснодар – имеет численность населения менее одного миллиона человек. В целом по городам степной зоны России прослежива-

ется общий тренд увеличения комфортности города для развития населения от численности горожан (рис. 2).



Рис. 2. Распределение городов по численности населения и общему рейтингу комфортности проживания

Расстояние от экономического центра страны (столицы) – главный ограничитель, влияющий на развитие системы расселения. В результате исследования выявлено, что наибольшей комфортностью для проживания обладают города, расположенные в европейской части России. Из 5 городов, лидирующих в рейтинге, лишь один расположен за Уралом. Совокупность крупных городов образует опорный каркас расселения, расстояние между узлами которого в европейской части страны существенно меньше, чем в азиатской. Транспортная доступность является одним из факторов гарантированного развития [9]. Несмотря на некоторое снижение транспортных издержек, по-прежнему сохраняется сильная дифференциация регионов: удаленные и слаборазвитые территории по-прежнему менее привлекательны для расселения жителей и инвестирования [10].

В настоящее время в степной зоне России прослеживается линейно вытянутая урбанизированная полоса, снижающая свою ширину и плотность с запада на восток. Из 15 крупных и крупнейших городов только 4 расположены за Уральскими горами.

**Особенности использованных показателей оценки.** Согласно рейтингу, Краснодар лидирует по таким критериям, как туристиче-

ский потенциал и комфортность климата, среди слабых сторон – инфраструктура. Уфа является лидером по демографии, а по комфортности климата и инфраструктуре занимает одно из последних мест. Самая лучшая образовательная среда в Омске, социальная сфера лучше развита в Оренбурге. В Новосибирске более развит банковский сектор, а наиболее безопасным городом для проживания является Пенза.

В каждом рейтинге есть свои лидеры и аутсайдеры, но при анализе по отдельным значениям фавориты оказываются отстающими, в то время как аутсайдеры могут претендовать на лидерство (рис. 3):

– *Коммерческая привлекательность.* Важный экономический показатель развития городской среды, показывающий насколько привлекательным является тот или иной город для открытия и ведения бизнеса для крупных международных ритейлеров. Лидерами в данной категории являются Ростов-на-Дону, Новосибирск и Самара, а замыкают список Липецк, Барнаул, Пенза и Оренбург.

– *Инфраструктура.* Это системно-образующий показатель, без развития которого город не может раскрыть весь свой потенциал. Наличие метро, отсутствие пробок и хорошо налаженное авиасообщение без сомнения яв-

ляются важными преимуществами для развития городской среды [11]. Наилучшими показателями в области развития транспортной ин-

фраструктуры обладают Омск, Пенза и Волгоград. Наименее развита транспортная сеть в Краснодаре, Новосибирске и Ростове-на-Дону.

Место	Город	Коммерческая привлекательность	Инфраструктура	Международные мероприятия	Демография	Образование	Культура	Туристический потенциал	Банковский сектор	Социальная сфера	Комфортность климата	Безопасность
1	Уфа	6	9	2	1	7	7	6	4	6	9	4
2	Краснодар	4	15	4	3	3	8	1	5	7	1	9
3	Волгоград	8	3	3	2	10	5	5	8	4	6	5
4	Ростов-на-Дону	1	13	1	4	8	4	2	2	15	2	11
5	Омск	5	1	4	8	1	3	10	7	8	14	7
6	Самара	3	5	3	12	6	2	4	3	9	8	12
7	Воронеж	7	4	4	15	2	8	8	10	5	3	8
8	Пенза	10	2	4	7	12	11	14	15	10	5	1
9	Оренбург	10	6	4	5	9	10	12	14	1	11	10
10	Челябинск	9	10	3	6	5	5	9	6	2	10	14
11	Новосибирск	2	14	4	9	4	1	3	1	11	12	15
12	Саратов	9	11	4	14	11	6	7	12	3	7	6
13	Липецк	11	7	4	11	15	11	15	11	13	4	2
14	Тольятти	9	8	4	13	14	11	13	13	12	8	3
15	Барнаул	11	12	4	10	13	9	11	9	14	13	13

*Рис. 3. Ранжирование крупнейших и крупных городов степной зоны России по комфортности проживания*

– *Международные мероприятия.* В последние годы крупные города зарекомендовали себя как международные площадки для проведения спортивных, экономических и политических мероприятий. Для каждого города подобные события – экономический форум, международный саммит или чемпионат мира по футболу – уникальный шанс решить многие инфраструктурные и социальные проблемы, включая сооружение современных спортивных объектов, модернизацию транспортной инфраструктуры, повышение привлекательности для

туристов и бизнеса. К сожалению, не во всех крупных городах проводятся международные мероприятия, несомненным лидером является Ростов-на-Дону, на втором месте Уфа, третью позицию делят Волгоград, Самара, Челябинск.

– *Демографическая ситуация.* Является своеобразной витриной качества жизни в городе. Процессы движения населения очень чутко реагируют на различные внешние и внутренние изменения в обществе. Одной из характеристик экономического и социального здоровья населения является уровень смертности [1]. Са-

мый высокий показатель смертности среди городов в Самаре, а самый низкий – в Набережных Челнах. Другой показатель – миграция населения – косвенно отражает предпочтение города как места проживания и характеризует его привлекательность для ведения деятельности. Отток населения подтверждает, что жители сделали выбор не в пользу этого города. Основными факторами, сподвигающими людей на переезд, являются личная безопасность, уровень и доступность медицинского обслуживания, образования и пр. В целом наиболее благоприятная демографическая ситуация сложилась в Уфе, Волгограде и Краснодаре. В аутсайдерах Воронеж – здесь балл совокупного показателя оказался самым низким.

– *Образование.* Наличие широкого образовательного поля обеспечивает горожанам высокий уровень возможностей развития человеческого потенциала. В исследовании были использованы показатели числа вузов, колледжей и средних образовательных учреждений, подведомственных Минобороны России (суворовские училища, кадетские корпуса и пр.). Лучшее всего ситуация с выбором учебных заведений обстоит в Омске, Воронеже, Краснодаре.

– *Культурная среда.* Наличие учреждений культуры – театров, филармоний, консерваторий и пр. – определяет городской образ жизни. Крупные города, в отличие от сельских поселений и малонаселенных городов, обладают разносторонне сформированной культурной средой [12]. Она необходима человеку для развития его духовной, нравственной жизни и социализации. Наиболее широко представлены учреждения культуры в Новосибирске, Самаре и Омске. Слабее всего ситуация с объектами культурной жизни складывается в Тольятти, Липецке и Пензе.

– *Туристический потенциал.* При оценке туристического потенциала городов выделяются базовые компоненты – историко-культурные объекты и гостиничная инфраструктура. К первому относятся объекты историко-культурного наследия федерального значения и объекты всемирного наследия ЮНЕСКО, ко второму – доступность и обеспеченность гостиничной сетью [13]. Лидерами рейтинга по наличию компонентов туристического потенциала являются Краснодар, Ростов-на-Дону и Новосибирск – в них располагается большинство объектов культурного наследия федерального значения и имеется развитая гостиничная сеть.

Наиболее скромный туристический потенциал имеют замыкающие список Липецк, Пенза и Тольятти.

– *Банковский сектор.* Этот показатель представляет собой доступность широкого спектра банковских услуг для населения города. Довольно наглядна структура предоставления банковских продуктов в крупнейшей финансовой структуре России – «Сбербанке». Рассматриваемая группа включает в себя обычные отделения «Сбербанка», они распространены повсеместно, их количество зависит от численности и размеров города. Далее следуют офисы «Сбербанк Премьер» – это особый формат сервиса, рассчитанный на более состоятельных клиентов, таких зон обслуживания намного меньше обычных отделений и их количество зависит прежде всего от численности населения с более высоким уровнем дохода. Следующая категория – «Сбербанк Первый» – особый вид офисов, расположенных не в каждом городе и рассчитанных на обслуживание весьма состоятельных клиентов. Лидерами по предоставлению банковских услуг являются Новосибирск, Ростов-на-Дону и Самара, замыкают рейтинг Пенза, Оренбург и Тольятти.

– *Социальная сфера.* Во многом это бюджетная сфера, здесь во всех красках проявляется российский принцип федерализма. Зачастую обеспеченность социальными объектами в менее благополучных городах намного выше, чем в крупных. Государство таким образом способствует нивелированию различий и сохранению приемлемого уровня жизни населения на большей части территории страны. Состояние данной сферы во многом определяется доступностью детских садов и врачей, созданием условий для организации медицинской помощи населению [14]. Первые места в рейтинге занимают Оренбург, Челябинск и Саратов. Замыкают группировку социальной оснащенности Ростов-на-Дону, Барнаул и Липецк.

– *Комфортность климата.* Климатические особенности крупных и крупнейших городов России меняются очень выразительно, основные различия проявляются по градиенту континентальности. Мощный сибирский антициклон формирует над большей частью Азиатской России обширную область высокого давления, но по мере удаления от своего геометрического центра он ослабевает и уступает место более теплым и влажным воздушным массам, которые формируются над Атлантикой и дви-

жуются в восточном направлении. Как следствие, основные климатические различия проявляются по линии «запад – восток», между Европейской и Азиатской областями континентальности. Мягче всего среднегодовой перепад температуры в Краснодаре, Ростове-на-Дону и Воронеже. Наибольшая разница перепада температур в Омске, Барнауле и Новосибирске – в них континентальность максимальна среди прочих городов степной зоны.

– *Безопасность*. Низкий уровень преступности формирует безопасную для жизнедеятельности населения среду. В качестве критерия для ранжирования безопасности городов использовано количество совершенных преступлений в расчете на 100 тыс. чел. населения. Наиболее безопасными городами являются Пенза, Липецк и Тольятти. Самая напряженная обстановка сложилась в Новосибирске, Челябинске и Барнауле.

**Заключение.** Анализ функционирования городской сети позволяет оценить уровень развития территории. В настоящее время в степной зоне России прослеживается непропорциональное развитие европейской и азиатской частей. Значительная часть территории находится к востоку от Уральских гор, но большая часть населения живёт к западу от них.

В настоящее время остро стоит вопрос преодоления пространственного неравенства. С одной стороны – регионы-доноры, использующие свои конкурентные преимущества (добыча полезных ископаемых), с другой – регионы-реципиенты, в силу своего положения и современного развития экономики страны не способные пополнять бюджет, и между ними столица как главный узел перераспределения.

При анализе вовлеченности российской городской системы в глобальную экономику выявлено, что индекс интегрированности городской системы России на порядок ниже, чем в США, странах Европы и большинства стран Латинской Америки. Наиболее высокие значения показателя интегрированности имеют США и Евросоюз, где индекс достигает 1,25 и 1 соответственно. Для России данный показатель составляет 0,07. Проведенный анализ указывает на имеющиеся особенности российской городской системы, а именно гипертрофированное развитие столицы при явном отставании крупнейших российских городов от сопоставимых городов в других странах [15].

В настоящее время процесс урбанизации в городах степной зоны России не завершен. Большинство населенных пунктов находится в пограничном состоянии от города к поселкам городского типа или к сельскому поселению. Также, по мнению Лаппо [16], незавершенность урбанизации проявилась в том, что территориальное распределение больших городов не соответствует географическим особенностям страны, дифференциации природных и социально-экономических условий.

Формирование многофункциональной сети крупных городов будет способствовать развитию агломерационных центров на удаленных от столичного региона территориях. Агломерирование отвечает тенденциям концентрации производительных сил и форм расселения [17], способствует формированию центров геополитического влияния и последующего вовлечения большего числа городов в глобальную экономику.

### Литература

1. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов / Федер. служба гос. статистики. – М., 2016. – 442 с.
2. *Зубаревич Н. В.* Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – М.: УРСС, 2003. – 111 с.
3. *Син Цюань Чжан.* Лучшее город, лучше экономика // Мир городов. – 2011. – № 8. – С. 57–60.
4. *Анимица Е. Г., Елохов А. М., Сухих В. А.* Качество жизни населения крупнейшего города. – Екатеринбург: Изд-во Ур. гос. ун-та, 2000. – 300 с.
5. *Шарыгин М. Д.* Социально-экономическое микрорайонирование: учеб. пособие. – Пермь: Перм. гос. ун-т, 1990. – 75 с.
6. *Ballas D.* What makes a 'happy city'? // Cities. – 2013. – Vol. 32. – P. 39–50.
7. *Руднева О. С., Соколов А. А.* Благосостояние населения России и Казахстана: потенциал и современное состояние // Изв. Оренбург. гос. аграр. ун-та. – 2013. – № 4. – С. 155–157.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели / Федер. служба гос. статистики. – М., 2016. – 1326 с.

9. Florida R. Who's your city? How the creative economy is making where to live the most important decision of your life. – New York, 2001. – 368 p.
10. Malecki E. J., Gorman S. P. Maybe the death of distance, but not the end of geography: the Internet as a network // *The Wired Worlds of Electronic Commerce* / Eds. T. R. Leinbach, S. D. Brunn. – Chichester : John Wiley, 2001. – P. 87–108.
11. Доклад о результатах деятельности министерства транспорта Российской Федерации за 2015 г., целях и задачах на 2016 г. и плановый период до 2018 г. / М-во транспорта Рос. Федерации. – М., 2016. – 196 с.
12. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 г. / М-во культуры Рос. Федерации – М., 2016. – 279 с.
13. Доклад о состоянии и развитии туризма в Российской Федерации в 2014 г. / М-во культуры Рос. Федерации – М., 2015. – 220 с.
14. Об итогах работы министерства здравоохранения Российской Федерации в 2015 г. и задачах на 2016 г. / Федер. служба по надзору в сфере здравоохранения ; Федер. мед.-биол. агентство. – М., 2016. – 104 с.
15. Аношкина Е. Л. Проблемы реализации столичной функции в городской системе России // *Проблемы современной экономики*. – 2015. – № 2. – С. 212–216.
16. Лаппо Г. М. Города России. Взгляд географа. – М. : Новый хронограф, 2012. – 504 с.
17. Перцик Е. Н. Свет и тени российской урбанизации в XX веке: опыт, проблемы, поиск решений // *Изв. РАН. Сер. геогр.* – 2005. – № 3. – С. 5–10.

#### References

1. *The regions of Russia. The main socio-economic indicators of cities*, Moscow, Federal State Statistics Service, 2016, 442 p. (in Russian).
2. Zubarevich N.V. *Sotsial'noe razvitiye regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda* [Social development of Russian regions: problems and tendencies of transitional period], Moscow, URSS publ., 2003, 111 p. (in Russian).
3. Xing Quan Zhang. Better city, better economy. *World cities*, 2011, no. 8, pp. 57-60. (in Russian).
4. Animitsa E.G., Elokhov A.M., Sukhikh V.A. *Kachestvo zhizni naseleniya krupneishego goroda* [The quality of life of the population of the largest city]. Yekaterinburg, UrSU publ., 2000, 300 p. (in Russian).
5. Sharygin M.D. *Sotsial'no-ekonomicheskoe mikroraionirovanie* [Socio-economic mikroraionirovanie], Perm, 1990, 75 p. (in Russian).
6. Ballas D. What makes a 'happy city'? *Cities*, 2013, Vol. 32, pp. 39-50.
7. Rudneva O.S., Sokolov A.A. Population welfare in Russia and Kazakhstan: potential and present-day situation. *Izvestia Orenburg State Agrarian University*, 2013, no. 4, pp. 155-157. (in Russian).
8. *The regions of Russia. Socio-economic indicators*, Moscow, Federal State Statistics Service publ., 2016, 1326 p. (in Russian).
9. Florida R. *Who's your city? How the creative economy is making where to live the most important decision of your life*, New York, 2001, 368 p.
10. Malecki E.J., Gorman S.P. Maybe the death of distance, but not the end of geography: the Internet as a network, in: Leinbach T.R., Brunn S.D. (Eds.) *The Wired Worlds of Electronic Commerce*, Chichester, John Wiley publ., 2001, pp. 87-108.
11. *Report on the results of the activities of the Ministry of transport of the Russian Federation for 2015, goals and objectives for 2016 and the planning period until 2018*, Moscow, Ministry of Transport of the Russian Federation, 2016, 196 p. (in Russian).
12. *State report on the development of culture in Russian Federation in 2015*, Moscow, Ministry of Culture of the Russian Federation, 2016, 279 p. (in Russian).
13. *Report on the status and development of tourism in the Russian Federation in 2014*, Moscow, The Ministry of Culture of the Russian Federation, 2015, 220 p. (in Russian).
14. *The results of the work of the Ministry of Health of the Russian Federation in 2015 and the tasks for 2016*, Moscow, Federal Service for Supervision in Healthcare Federal Medical Biological Agency, 2016, 104 p. (in Russian).



15. Anoshkina E.L. Function of the capital in Russian urban system: problems of realization. *Problems of Modern Economics*, 2015, no. 2, pp. 212-216. (in Russian).
16. Lappo G.M. *Goroda Rossii. Vzglyad geografa [Cities Of Russia. The opinion of the geographer]*, Moscow, New chronograph publ., 2012, 504 p. (in Russian).
17. Pertsik E.N. Light and Shadows of the Russian Urbanization in XX Century: Experience, Problems, Search of Decisions. *Izvestiya RAN. Seriya Geograficheskaya*, 2005, no. 3, pp. 5-10. (in Russian).

**Сведения об авторах**

**Соколов Александр Андреевич** – канд. геогр. наук, научный сотрудник

Адрес для корреспонденции: 460000, Россия, Оренбург, ул. Пионерская, 11

E-mail: SokolovAA@rambler.ru

**Руднева Оксана Сергеевна** – канд. геогр. наук, научный сотрудник

Адрес для корреспонденции: 460000, Россия, Оренбург, ул. Пионерская, 11

E-mail: Ksen1909@mail.ru

**Для цитирования**

Соколов А. А., Руднева О. С. Анализ социально-экономических показателей развития крупных городских территорий в степной зоне России // Вестн. Ом. ун-та. Сер. «Экономика». – 2017. – № 2 (58). – С. 176–184.

**About the authors**

**Sokolov Alexander Andreevich** – Candidate of Geographical sciences, Researcher

Postal address: 11, Pionerskaya ul., Orenburg, 460000, Russia

E-mail: SokolovAA@rambler.ru

**Rudneva Oksana Sergeevna** – Candidate of Geographical sciences, Researcher

Postal address: 11, Pionerskaya ul., Orenburg, 460000, Russia

E-mail: Ksen1909@mail.ru

**For citations**

Sokolov A.A., Rudneva O.S. Analysis of socio-economic indicators of development of large urban areas in the steppe zone of Russia. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*, 2017, no. 2 (58), pp. 176-184. (in Russian).